

马基雅维利和荀子人性观的对比

◎ 刘萍 / 西安市长安区西安电子科技大学 陕西 西安 710100

摘要:关于人性论的争论一直是哲学史上一个重要的议题。马基雅维利和荀子虽处于不同社会时代,但都是历史上重要的性恶论的代表人物。二人的人性论的出发点都是“恶”,但对于“恶”的阐释方式和改善方式却有所不同,马基雅维利推崇运用武力军队和法律的结合,而荀子则推崇“化性起伪”和“礼论”。两种不同的改善方式都对各自生活的时代和社会都产生了重要的影响,但到底哪种解释和改善方式更加具有普适意义,对我们今天跨文化交流和理论研究仍然具有重要的现实意义。

关键词:性恶论;君主论;化性起伪;礼论

1 两者所处的时代背景

尼可罗·马基雅维利(1469-1527),意大利哲学家、政治思想家、外交家、历史学家。^[1]马基雅维利生活的时代正是中世纪到近代转折的时代,在此之前人们的世界观、伦理道德、人性论和基本价值都被基督教所控制。到了马基雅维利生活的时代情况发生了微妙的变化,文艺复兴、宗教改革的进一步推进,从根本上打破了中世纪罗马教会一统天下的专制格局,开创了思想解放和信仰自由的新局面,促使了近代民族国家的崛起,并为资本主义经济发展提供了合理性依据。历史大环境的动荡加之马基雅维利本人政治仕途的不顺,为他后来的哲学和科学提供了新的人性模式和生活理想。

荀子,名况,亦称孙卿,战国后期赵国人,生卒年月不详,其政治、学术活动约在周赧王十七年(前298年)到秦王政九年(前238年)间。^[2]荀子生活在战国末期,中国封建社会正在面临一次重大的转型。新的社会制度还没有完全确立,波澜壮阔的社会变革正在进行着,荀子正是在这样的社会背景下,进行着他的思想的劝说。荀子所处的时代动荡不安,他个人的政治仕途也是极其不顺的,主张和观点不被各个国家重用。在人性论上,荀子区分“性”和“伪”,但是他仍旧遵循了儒家的传统,认为人的道德品质和政治实践是不可分离的。

历史总是惊人的相似,马基雅维利和荀子都面临政治仕途不顺,社会分崩离析、国家动荡不安,同样深处时代的转折点上,他们也凭借自己的才能为各自的社会交上了一份满意的答卷,也为我们今天进行跨文化理论的研究提供了一份翔实可靠的资料。

2 两者各自的人性观

马基雅维利基于对时代的衡量和对实际情况的考察,他在谈论人的时候,完全没有使用神学和宗教的话语体系,而是基于他对人的观察和人类的历史经验,认为人的本性是自私自利的。马基雅维利的著作《君主论》的开头就明确的写到他的这

本书是写给统治者看的,他举了一个例子说,为了考察平原,应当登上高山。同样呢,“深深认识人民的性质的人应该是君主,而深深地认识君主的性质的人应属于人民。”^[3]马基雅维利认为,人在根本上是恶的。他在另一本名著《论李维》中写道:“驾驭共和国并制定法律者,必须把人人设想为恶棍,他们会不失时机地利用自己灵魂中的恶念。”^[4]马基雅维利是从如何维护政治统治的角度向君主揭示人性本恶的问题,可以看出在这里道德和政治在此彻底分离了,他关注的重点是君王的政治统治,而不是人性的善恶问题本身。

荀子基于对“性”和“伪”的划分,他在谈论人的时候,没有单纯的把人性看作某种先验不变的东西。荀子主张人性本恶,但是他主张可以通过后天的教育,或通过国家刑罚与社会规范的制约,使人以理性支配感性,维护社会道德秩序,达到天下出于治、合于善的目的。荀子对于人性论的讨论主要在《性恶篇》中。他提出:“人之性恶,其善者伪也。”^[5]“不可学,不可事,而在人者谓之性。可学而能,可事而成之在人者,谓之伪。是性伪之分也。”^[6]荀子认为人与生俱来的本能是“性”,而后天习得的则是“伪”。“伪”是“人为”的意思。荀子以性恶论为其形而上学根据,他从“性”和“伪”的区分角度说明了性本恶的问题,在荀子这里道德和政治是联系在一起的,他更关注的是如何能通过学习和践行礼仪达到较高的道德品质。

3 两者性恶论的对比

通过对马基雅维利和荀子性恶论的内容的阐释,不难看出两者对于人性本恶的理解是非常不同的,但是最能体现两者观点不同的是对于性恶论的改造方式的不同。

马基雅维利对于性恶论的改造主要是通过《君主论》阐明的。他主张性本恶,认为君主治国不应当受到道德的制约,应当首先考虑国家的利益和统治本身。在他看来,不要空谈人性本恶或本善,这些问题对具体的个人和政治实践没有任何相关性。对君主而言,关键并不是要获得多少人们心目中的美德,而是要避免那些使自己亡国的恶行。马基雅维利的落脚点是君主的统治问题,他并不关心如何将“性本恶”改造成“性本善”。在马基雅维利的眼中人性是固定不变的,是无法通过后天的教育和学习改变的,所以君主主要统治一个国家必须采用运用武力军队和法律的结合。

荀子本人对性恶论的改造是通过《性恶篇》阐明的。他在《性恶篇》中提出“化性起伪”的命题,化性而起伪,改变人性,造就治世,是荀子的思路。荀子主张人性恶,但人可以从经典和圣人处学习,达到善。荀子在《儒效篇》中提到:“涂之人百姓,积善而全尽,谓之圣人……积礼义而为君子。”^[7]荀子讲人的聪明才力方面,强调教育和习惯的作用。(下转第9页)

作者简介:刘萍(1994.2-),女,汉族,陕西渭南,2018级研究生在读,西安电子科技大学,研究方向:美学。

丹大贺氏强大部族之号作为民族之称”^[18]，是理所当然的。而且，这些远古祖根相同和原居住区域相同或相邻的契丹、室韦的相关部落，都以“落叶归根”的共同愿望和目标迁回故土范围内的黑龙江流域，把新组成的族名命为“daor”（“原居住地”或“故土”）。“达斡尔”是大家都能接受以及受到欢迎的事实也是理所当然的。其形成民族时间应是12世纪末、13世纪初的事情。再说，“大贺（尔）”与“达斡尔”的发音相同或最起码是相近的，因此，上述两种解释都可以被所有族人所接受。

4 达斡尔族形成后的发展经历

4.1 在达斡尔族形成后的历朝历代，该民族所经历的过程都可谓多灾多难，甚至一度濒临灭绝。

4.1.1 一六二六年，爱新觉罗努尔哈齐建立了后金，后改国号为清。公元十七世纪初，清朝以武力手段，同意了黑龙江流域，并对该地区各族人民实行软硬兼施的管理办法，当地人民稍有反抗，清政府便会对此进行残酷镇压。

4.1.2 一六四四年，清兵进入山海关企图统一中国。沙皇俄国趁东北地区边防虚弱，开始向黑龙江地区入侵。达斡尔族人民刚刚医治好战争创伤，为了捍卫祖国领土，保护家乡不受侵犯，与沙俄展开了长达四十余年的武装斗争，为中国人民抗争史写下了浓墨重彩的一笔。^[19]

战争期间，达斡尔族人民遭到了沙俄侵略者的残酷杀戮，死伤惨重。

4.1.3 归顺清朝以后，达斡尔族人民陆续从黑龙江以北迁徙到黑龙江以南的嫩江流域以及齐齐哈尔地区。在清政府长达二百多年的残酷控制下，该族人民始终过着战战兢兢、如履薄冰的生活。无论全国哪有战争，清政府就会从达斡尔族索伦部经调遣兵丁，使之成为各种战争的牺牲品，从而导致达斡尔族人民在满清统治期间锐减。^[20]

4.1.4 在中华民国军阀混战以及抗日战争期间，由于日本侵略者的残忍迫害，达斡尔族人口更是直线下降，锐减程度比满清统治时期还要严重。在那些医疗条件极为落后的年代，鼠疫、霍乱、伤寒病等传染性疾病肆虐，经常会出现整村整屯传染疾病的情况，患者眼睁睁弃世而去的现象更是屡见不鲜。

（上接第6页）

马基雅维利和荀子两种不同方式的对于性本恶的改造对各自生活的时代和社会都产生了重要的影响。马基雅维利在对待人性的问题上并不主张改变人性恶的问题，在政治生活中君主只要目的正确，可以不择手段。而荀子则主张开发人民的心智，使人向善，克服与生俱来的好逸恶劳、争斗纵欲等人性负面的东西。笔者认为荀子对于性恶论改造方式相对于马基雅维利的改造方式更加具有普适意义，更加有利于社会稳定和谐，但是又不能完全不参照西方学者对于人性的理解。国情和文化传统的不同，都会对理解和阐释人性上有所不同，对于人性论的讨论并未停滞，我们应该以一种文化包容的心态继续进行跨文化交流和理论研究。

由于上述原因，达斡尔族发展到原有的数十万人口减少到只剩三、四万人。

4.2 在新中国，党的民族政策的光辉照耀和民族区域自治法的贯彻下，达斡尔人真正当家作主了。

在十三世纪达斡尔族形成以后，旧中国的历朝历代的统治者都未曾承认达斡尔族的单一民族地位。

清朝时期，把达斡尔族、鄂温克族、鄂伦春族统称为“索伦部”。

公元一七三一年，雍正执政期间，清政府实行“长久治安”政策，不断加强对东北地区的防务管理，并指示黑龙江将军衙门组建原有的三个扎兰和五个阿巴成布特哈八旗。^[21]

孙中山领导辛亥革命时，提出建立“五族共和”的国家。这五族是：汉、藏、回、满、蒙等民族。此时，达斡尔人被包括于蒙族中，称为“蒙系人”或直接称“蒙族”。因此，二十世纪上半叶，达斡尔人报户口时民族成分都被写成“达斡尔蒙古”。这一称谓在多数中国人心中扎根很深。

建国后，多位史学家在共产党的领导下，基于民族识别前期调查研究工作，按照马克思主义的民族理论的划分标准，广泛征求了许多历史学家、民族理论家以及相关政界和德高望重的民主人士的意见，达斡尔人被正式确认为单一民族。与此同时，在广泛征集本民族人士意见的基础上，用汉语音将其族称译为“达斡尔”。自此，我国民族大家庭中又加入了名为“达斡尔”的一员，并享有与其他民族同等的待遇与地位，充分标志着达斡尔真正成为一个独立民族，是国家的主人之一。

参 考 文 献

- [1] 姜维公. 中国东北民族史[m]. 长春:吉林文史出版社, 2014:上卷. 导论三。
- [2] 姜维公. 中国东北民族史[m]. 长春:吉林文史出版社, 2014:下卷. 第七编 肃慎族系的鼎盛时代满族(15世界中叶——19世纪末)。
- [3] 姜维公. 中国东北民族史[m]. 长春:吉林文史出版社, 2014:上卷. 第二编 东胡族系的迁徙与演进。

参 考 文 献

- [1] 王福春,张学斌. 西方外交思想史[M]. 北京:北京大学出版社,2002.
- [2] 郭齐勇. 中国哲学史[M]. 北京:高等教育出版社,2012.
- [3] 马基雅维利. 君主论[M]. 北京:商务印书馆,1997.
- [4] 马基雅维利. 论提图斯·李维的前十卷[M]. 北京:北京大学出版社,1983.
- [5] 刘泽华,荀子·性恶. 中国古代政治思想史[M]. 天津:南开大学出版社,2001.
- [6] 冯友兰,荀子. 中国哲学史上卷[M]. 重庆:重庆出版社,2012.
- [7] 冯友兰,荀子. 中国哲学史上卷[M]. 重庆:重庆出版社,2012.